



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10



3458761

data przyjęcia: 2011-01-11 09:48:37

numer: BOI.11.7476/2011

przyjęła: Janina Bzorek
osobowe stanowisko do obsługi ka
funkcyjnych: 0

UCHWAŁA NR XVI / 17 / 2011

Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

z dnia 5 stycznia 2011 roku

BF
11.01.2011
M... ..

w sprawie: Opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na rok 2011.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Halina Baska - przewodniczący
2. Stanisław Biesiadecki - członek
3. Mirosław Paczocha - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na 2011 rok

postanawia

przedłożony projekt uchwały budżetowej zaopiniować pozytywnie z uwagami dotyczącymi

- braku określenia źródeł dochodów zgodnie z art. 235 ust.1 ustawy o finansach publicznych,

- nie zamieszczenie w formie załącznika planu przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego tj ,Ośrodka Sportu i Rekreacji , zgodnie z art.214 ust.3 ustawy o finansach publicznych,

- braku określenia szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikających z odrębnych ustaw (ustawy Prawo ochrony środowiska i O wychowaniu w trzeźwości) zgodnie z art..212 ust.1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych

- pozbawione podstaw prawnych wyodrębnienie dochodów i wydatków związanych z działalnością powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a ponadto błędne ustalenia dochodów i wydatków z tego tytułu tj. sprzecznie z art.237 ustawy o finansach publicznych.

Uzasadnienie:

Prezydent Miasta Tarnobrzeg Zarządzeniem z dnia 15 listopada 2010 r. Nr 205/2010 w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2011 rok - przedłożył projekt uchwały budżetowej miasta na rok 2011 wraz z uzasadnieniem do projektu i materiałami informacyjnymi Radzie Miasta Tarnobrzeg i Regionalnej Izbie Obrachunkowej – celem zaopiniowania.

Przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzegi na 2011 rok został opracowany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz.1240), która określa (art.1 ust.9) zakres i szczegółowość oraz zasady i tryb planowania, uchwalania i wykonywania budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

Projekt uchwały budżetowej został opracowany również w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Nr LV/1077/2010 z dnia 30 września 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Tarnobrzeg.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów określonych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z póź.zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2011 rok.

Łączną kwotę planowanych dochodów budżetu miasta na 2011 rok ustalono w wysokości 205.242.326 zł, z wyodrębnieniem dochodów bieżących w wysokości 161.417.202 zł i dochodów majątkowych w wysokości 43.825.124 zł. (zgodnie z art.212 ust.1 pkt 1 uofp).

W planie dochodów wyszczególniono w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł.

Nie we wszystkich działach określono planowane dochody według ich źródeł, określając dochody poprzez „wpływy z różnych dochodów”, bez wskazania konkretnego źródła. Takie określenie dochodów ma miejsce w: Dz.710 rozdz.71013 w kwocie 240.000 zł, dz. 801, rozdz.80120 w kwocie 3.990 zł, rozdz. 80140 w kwocie 22.800 zł, rozdz.80148 w kwocie 11.970 zł.

Poza w/w przypadkami ustalona szczegółowość dochodów jest poprawna i zgodnie z art.235 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wyszczególniono dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Plan dochodów i wydatków realizowanych ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego został przedstawiony w Tabeli Nr 4 i obrazuje plan wykorzystania tych środków w 2011 roku.

Poprawnie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie odrębnymi ustawami w kwocie 21.691.679 złotych. (Tabela Nr 5 i 7)

Wyodrębniono również w formie tabeli dochody i wydatki związane z realizacją zadań w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego (Tabela Nr 6 i 8)

Wydatki przeznaczono zasadniczo na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa.

Ustalono łączną kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości 234.402.893 zł z wyodrębnieniem wydatków bieżących w wysokości 155.581.893 zł i majątkowych w wysokości 78.821.000 zł. Wydatki zostały ustalone w działach i rozdziałach z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych i dalszym podziałem wynikającym, z art. 236 ust.3 ustawy o finansach publicznych. Taki sam podział wydatków tzn. z podziałem na grupy dokonano w stosunku do wydatków ogółem.

Podział wydatków dokonany jest zgodnie z art.236 ust.3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych bowiem w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wyodrębnia wydatki na programy finansowane z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3,

W § 3 poprawnie ustalono kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości 29.160.567 złotych, wskazując jako źródło pokrycia przychody z tyt. planowanego do zaciągnięcia kredytu w tej samej wysokości.

W § 4 ustalono kwotę łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 43.958.624 zł i rozchodów w wysokości 14.798.057 zł, które dotyczą spłaty rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych.

Zgodnie z art.212 ust.1 pkt .6 ustawy o finansach prawidłowo ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek o którym mowa w art.89 ust.1 i art.90 tj. na :

- sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 29.160.567 zł.
- spłatę pożyczek i kredytów w kwocie 14.798.057 zł
- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 6.000.000 zł.

W § 6 ustalono poprawnie rezerwy tj. ogólną i celową w wysokości 1.866.000 zł, w tym rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 400.000 zł.

Wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe została ustalona zgodnie z art.26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz.590), w myśl którego w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

W Zał. Nr 1, 2 i 3 ustalono dotacje z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych w podziale na rodzaje dotacji tj. podmiotowe, celowe i przedmiotowe.(zgodnie z art.214 ust.1 ustawy o finansach publicznych)

Nie ustalono w formie odrębnego załącznika planu przychodów i kosztów dla samorządowego zakładu budżetowego, w formie którego działa zgodnie z art. 14 ustawy o finansach publicznych Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tarnobrzegu. Ustalono jedynie dla tego zakładu dotację przedmiotową (Zał. Nr 2) na dopłaty do cen biletów wstępu na Obiekty Sportowe w kwocie 1.609.300 zł.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw .

Szczególne zasady wykonywania budżetu wynikają z:

- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.);
- ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.);

W projekcie uchwały budżetowej nie określono szczególnych zasad wykonywania budżetu wynikających z odrębnych ustaw.

W projekcie uchwały budżetowej w dziale 900 rozdz. 9019 zaplanowano wpływy z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w kwocie 275.000 zł. Następnie wykazano wydatki na zadania związane z ochroną środowiska również w kwocie 275.000 zł. Dochody i wydatki nimi sfinansowane wyodrębniono jedynie w ogólnych kwotach ale nie ustalono szczególnych zasad wykonywania budżetu w tym zakresie. (§ 9)

Stosownie do art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) wpływy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiące dochody budżetu gminy, pomniejszone o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkiego funduszu, przeznacza się na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy.

W § 8 projektu uchwały budżetowej ustalono plan dochodów i wydatków na zadania określone w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w Programie Przeciwdziałania Narkomanii. W części wydatków przeznaczonych dla budżetu miasta, winny być ustalone szczególne zasady wynikające z odrębnej ustawy.

Stosownie do art. 182 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 i 181 oraz dochody określone w art. 111 tej ustawy wykorzystane będą na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.); dochody te nie mogą być przeznaczone na inne cele.

W § 10 projektu uchwały ustalono dochody z tyt. sprzedaży materiałów i usług związanych z działalnością powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kwocie 240.000 zł i przeznaczono na wydatki bieżące w tej samej kwocie związane z aktualizacją i utrzymaniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zakup urządzeń i wyposażenia lokali niezbędnych do prowadzenia zasobu. Tak zaplanowane dochody i wydatki pozbawione są podstaw prawnych.

Z dniem 31 grudnia 2010 roku uległ likwidacji Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, a środki pieniężne zlikwidowanego funduszu stają się dochodami budżetu.

Do wpływów z opłat za wydawanie i przyjmowanie dokumentacji do państwowego zasobu G i K – nie ma zastosowania przepis art.237 ustawy o finansach publicznych tj. nakazujący „wyodrębnienie” ich w budżecie. Powiat ma realizować obowiązkowe zadania własne z ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne(Dz.U. Nr 240, poz.2029 z 2005 roku z póź.zm), zaś prawo nie wymaga , aby wydatki na nie były ponoszone w kwotach nie niższych niż w/w opłaty. Ustawa Prawo Geodezyjne i Kartograficzne nie wiąże wpływów z opłat – z konkretnymi wydatkami.

Zawarte w § 13 ust.2 upoważnienie Prezydenta do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art.257 ustawy o finansach publicznych z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. jest bardzo ogólne. Zmiany do których został Prezydent upoważniony obejmują wszelkiego rodzaju zmiany bez bliższego skonkretyzowania.

Do projektu uchwały budżetowej dołączono „Uzasadnienie” i materiały informacyjne zgodnie z art.238 ust.2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi że wraz z projektem uchwały budżetowej winny być przedłożone inne materiały określone w uchwale, o której mowa w art.234.

Oceniając całość materiałów przedłożonych przez Prezydenta Miasta w wykonaniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74, z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej może stanowić podstawę ,po uwzględnieniu uwag, do dalszych prac nad uchwaleniem budżetu na 2011 rok.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Tarnobrzeg
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘDZĄCEGO
Halina Baska

