



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

UCHWAŁA NR XV/ *h/hj* /2011

Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

z dnia 14 grudnia 2011 roku

w sprawie: Opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na rok 2012.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Halina Baska - przewodniczący
2. Stanisław Biesiadecki - członek
3. Mirosław Paczocha - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na 2012 rok

postanawia

przedłożony projekt uchwały budżetowej zaopiniować pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie:

Prezydent Miasta Tarnobrzeg Zarządzeniem z dnia 15 listopada 2011 r. Nr 348/2011 w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2012 rok - przedłożył projekt uchwały budżetowej miasta na rok 2012 wraz z uzasadnieniem do projektu i materiałami informacyjnymi Radzie Miasta Tarnobrzeg i Regionalnej Izbie Obrachunkowej – celem zaopiniowania.

Przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzegi na 2012 rok został opracowany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz.1240), która określa (art.1 ust.9) zakres i szczegółowość oraz zasady i tryb planowania, uchwalania i wykonywania budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

Projekt uchwały budżetowej został opracowany również w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Nr LV/1077/2010 z dnia 30 września 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Tarnobrzeg.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów określonych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z póź.zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2012 rok w oparciu o informacje przekazane przez Ministra Finansów, Wojewodę Podkarpackiego oraz kalkulację dochodów własnych.

Łączną kwotę planowanych dochodów budżetu miasta na 2012 rok ustalono w wysokości 185.573.572 zł, z wyodrębnieniem dochodów bieżących w wysokości 168.465.137 zł i dochodów majątkowych w wysokości 17.108.435 zł. (zgodnie z art.212 ust.1 pkt 1 uofp).

W planie dochodów wyszczególniono w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł.

We wszystkich działach określono planowane dochody według ich źródeł, określając przy „wpływach z różnych dochodów” wskazanie konkretnych źródeł.

Ustalona szczegółowość dochodów jest poprawna i zgodnie z art.235 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wyszczególniono dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Plan dochodów i wydatków realizowanych ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego został przedstawiony w Tabeli Nr 4 i obrazuje plan wykorzystania tych środków w 2012 roku.

Poprawnie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie odrębnymi ustawami w kwocie 20.507.190 złotych. (Tabela Nr 5 i 7)

Wyodrębniono również w formie tabeli Dochody związane z realizacją zadań w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego (Tabela Nr 6 na kwotę 532.564 zł.)

Prognozowane dochody miasta w ujęciu poszczególnych źródeł w działach klasyfikacji budżetowej w podziale na dochody miasta i miasta na prawach powiatu zostały szczegółowo przedstawione i omówione w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2012 rok.

Zaplanowane w projekcie uchwały budżetowej wydatki przeznaczono zasadniczo na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa.

Ustalono łączną kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości 197.511.150 zł z wyodrębnieniem wydatków bieżących w wysokości 163.472.607 zł i majątkowych w wysokości 34.038.543 zł. Wydatki zostały ustalone w działach i rozdziałach z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych i dalszym podziałem wynikającym, z art. 236 ust.3 ustawy o finansach publicznych. Taki sam podział wydatków tzn. z podziałem na grupy dokonano w stosunku do wydatków ogółem.

Podział wydatków dokonany jest zgodnie z art.236 ust.3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych bowiem w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wyodrębnia wydatki na programy finansowane z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3.

W § 3 poprawnie ustalono kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości 11.937.578 złotych, wskazując jako źródło pokrycia przychody z tyt. planowanego do zaciągnięcia kredytu.

W § 4 ustalono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 22.000.294 zł i rozchodów w wysokości 10.062,716 zł, które dotyczą spłaty rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych.

Zgodnie z art.212 ust.1 pkt .6 ustawy o finansach prawidłowo ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek o którym mowa w art.89 ust.1 i art.90 tj. na :

- sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 11.937.578 zł.
- spłatę pożyczek i kredytów w kwocie 10.062.716 zł
- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 6.000.000 zł.

W § 6 ustalono poprawnie rezerwy tj. ogólną i celową w wysokości 1.865.000 zł, w tym rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 420.000 zł.

Wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe została ustalona zgodnie z art.26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz.590), w myśl którego w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

W Zał. Nr 1, 2 i 3 ustalono dotacje z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych w podziale na rodzaje dotacji tj. podmiotowe, celowe i przedmiotowe.(zgodnie z art.214 ust.1 ustawy o finansach publicznych)

Ustalono w formie odrębnego załącznika planu przychodów i kosztów dla samorządowego zakładu budżetowego, w formie którego działu zgodnie z art.14 ustawy o finansach publicznych Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tarnobrzegu. Jako zakład budżetowy OSIR w Tarnobrzegu będzie działał tylko w styczniu 2012 roku bowiem z dniem 1 lutego 2012 roku, jak ustalono w projekcie uchwały budżetowej, zmienia się forma finansowania tej instytucji i będzie ona działać jako jednostka budżetowa. Na miesiąc styczeń przyszłego roku zaplanowano dotację przedmiotową, zgodnie z kalkulacją zawartą w Zał. Nr 2 w kwocie 134.960 zł jako dopłatę do kosztów biletów wstępu na obiekty sportowe.

Zgodnie z art.212 ust.1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw .

W projekcie uchwały budżetowej określono szczególne zasady wykonywania budżetu wynikających z odrębnych ustaw tj z. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.);

Stosownie do art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) wpływy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiące dochody budżetu gminy, pomniejszone o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkiego funduszu, przeznacza się na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy.

W dziale 900 rozdz.9019 (Tabela Nr 2) zaplanowano wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w kwocie 250.000 zł. w tym dla miasta w kwocie 160.000 zł. i 90.000 zł dla miasta na prawach powiatu. Następnie w § 9 projektu uchwały wykazano dochody i wydatki na zadania związane z ochroną środowiska w kwocie 175.000 zł. dla miasta i 75.000 zł dla miasta na prawach powiatu. Ogólna kwota jest prawidłowa, należy dokonać korekty w rozbiciu na miasto i miasto na prawach powiatu.

Ustalono szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw, tj z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.);

Stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 i 181 oraz dochody określone w art. 111 tej ustawy wykorzystane będą na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.); dochody te nie mogą być przeznaczone na inne cele.

W § 8 projektu uchwały budżetowej ustalono plan dochodów i wydatków na zadania określone w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w Programie Przeciwdziałania Narkomanii w łącznej kwocie 1.000.000 zł, w tym 980.000 zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi i 20.000 zł na zwalczanie narkomanii.

W Tabeli Nr 3 „Plan wydatków majątkowych na 2012 rok” prawidłowo zaplanowane wydatki na zakup samochodu dla Straży miejskiej w kwocie 90.000 zł, należy zaklasyfikować do rozdziału 75416 zamiast 75415.

Pod poz.14 w/w Tabeli zaplanowano wydatki na „adaptację istniejącego budynku przedszkola Nr 9 w Tarnobrzegu na żłobek dla dzieci do lat 3” w Dz.851 Rozdz.85195 a należy je zaklasyfikować w Dziale 853 Rozdz.85305 tak jak zaplanowano w Tabeli Nr 2 – Plan wydatków na 2012 rok wg działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

Zawarte w § 13 upoważnienia dla Prezydenta Miasta są prawidłowe – zgodne z przepisami cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych.

Do projektu uchwały budżetowej dołączono szczegółowe „Uzasadnienie” i materiały informacyjne zgodnie z art.238 ust.2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi że wraz z projektem uchwały budżetowej winny być przedłożone inne materiały określone w uchwale, o której mowa w art.234.

Oceniając całość materiałów przedłożonych przez Prezydenta Miasta w wykonaniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74, z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej może stanowić podstawę, po uwzględnieniu uwag, do dalszych prac nad uchwaleniem budżetu na 2012 rok.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Tarnobrzeg
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

Hanna Baska
Hanna Baska