

do Zarządzenia Nr 488/2016 Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia i szczegółowych warunków otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu Pomocy społecznej, określonych w Programie współpracy Miasta Tarnobrzega z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Karta oceny wniosku w konkursie na realizację zadań własnych gminy w 2017 r.,

Konkurs nr..... w obszarze:.....

Nr oferty w konkursie.....

| | | | | |
|---|---|------------|------------|--------------------|
| Nazwa podmiotu: | | | | |
| Tytuł projektu: | | | | |
| Nr zadania: | | | | |
| Wnioskowana kwota dotacji: | | | | |
| A: KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE | | | | |
| 1. Poprawność przedłożonej oferty: | | Tak | Nie | Nie Dotyczy |
| 1.1. | Czy oferta wpłynęła w terminie? | | | |
| 1.2. | Czy oferta dotyczy zadania, wymienionego w „Programie...”, spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu Prezydenta Miasta i czy została złożona do odpowiedniego konkursu? | | | |
| 1.3. | Czy wniosek jest podpisany przez uprawnione osoby zgodnie ze Statutem? Czy są pieczęcie z podpisami lub czytelne podpisy ze wskazanymi funkcjami? Czy w przypadku trwających zmian w KRS dołączono dokumenty potwierdzające zmiany organów reprezentujących podmiot ? | | | |
| 1.4. | Czy dołączono odpis z KRS lub innego rejestru, ewentualnie wydruk KRS z odpowiednim nr identyfikacyjnym lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem. | | | |
| 1.5. | Czy w przypadku organizacji zadania na obiektach nie będących własnością podmiotu dołączono dokumenty potwierdzające możliwość przeprowadzenia przedsięwzięcia we wskazanym miejscu czyli: list intencyjny, umowę partnerską, oświadczenie właściciela obiektu/posesji. | | | |
| 1.6. | Czy w przypadku oferty wspólnej załączono umowę zawartą między podmiotami, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miasta Tarnobrzega? | | | |
| 1.7. | Czy organizacja wykazuje minimalny wkład własny: <i>min. 5% kosztów całości zadania jako wkład własny osobowy lub finansowy?</i> | | | |
| 1.8. | Czy wniosek został prawidłowo w całości wypełniony? (czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione, czy dokonano poprawnych obliczeń w sekcji dot. budżetu, itp.)? | | | |
| Oferta spełniła wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi TAK bądź w pkt. 1.5 i 1.6 - nie dotyczy) | | | | |

B. KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY

| Ocena merytoryczna oferty | Liczba punktów możliwa do przyznania przez Komisję | Przyznana liczba punktów przez Komisję |
|---|--|--|
| 2. Merytoryczna zawartość oferty | | |
| 2.1. W jakim stopniu diagnoza przedstawiona w ofercie jest trafna? | 0-6 | |
| 2.2. W jakim stopniu wskazany w ofercie cel/cele projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika z przeprowadzonej diagnozy? | 0-6 | |
| 2.3. W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celu projektu? | 0-5 | |
| 2.4. W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego oddziaływania, wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji? | 0-4 | |
| 2.5. Czy opis działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny? | 0-4 | |
| 2.6. W jakim stopniu trafnie zidentyfikowana jest grupa docelowa projektu? | 0-5 | |
| 2.7. W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań? | 0-4 | |
| 2.8. W jakim stopniu zaproponowane działania pozwolą na dotarcie do podmiotów, do których kierowane jest wsparcie? | 0-5 | |
| 2.9. W jakim stopniu zaproponowany przez oferentów sposób monitorowania rezultatów zapewni wysoką jakość realizowanego zadania? | 0-4 | |
| 2.10. Stopień trwałości projektu po zakończeniu jego realizacji? | 0-2 | |
| Razem | 0-45 | |
| 3. Budżet oferty | | |
| 3.1. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta? | 0-2 | |
| 3.2. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji zadania publicznego? | 0-5 | |
| 3.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych? | 0-2 | |
| 3.4. W jakim stopniu znaczenie zadania i jego jakość uzasadniają wysokość kosztów obsługi zadania publicznego? | 0-4 | |
| 3.5. W jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? | 0-4 | |
| 3.6. Czy oferent przewiduje udział finansowych środków zewnętrznych przeznaczonych na realizację zadania? | 0-5 | |
| 3.7. W jakim stopniu wkład własny (bez względu na jego źródło) przeznaczony na finansowanie zadania publicznego przekracza obowiązkowy limit 5%. | 0-5 | |
| Razem | 0-27 | |

| 4. Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta | | |
|--|--------------|--|
| 4.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu. | 0-2 | |
| 4.2. W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków w projekcie? | 0-5 | |
| 4.3. Zaplecze lokalowe, wyposażenie itp. – w odniesieniu do skali proponowanych działań. | 0-2 | |
| 4.4. Doświadczenia Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów (merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia) | 0-5 | |
| 4.5. W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? | 0-5 | |
| 4.6. W jakim stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta oraz Partnerów są adekwatne do skali projektu? | 0-5 | |
| 4.7. Czy Oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skutecznej realizacji projektu? | 0-4 | |
| Razem | 0-28 | |
| Suma punktów do uzyskania w ocenie merytorycznej oferty | 0-100 | |

| Suma punktów | | Liczba przyznanych punktów | |
|---|---|---|------------------------------|
| 1. | Ocena spełnienia kryteriów formalnych: tak (spełnia) / nie (nie spełnia) | <input type="checkbox"/> tak | <input type="checkbox"/> nie |
| 2. | Merytoryczna zawartość oferty | | |
| 3. | Budżet oferty | | |
| 4. | Zasoby osobowe i rzeczowe Oferenta | | |
| Ocena merytoryczna - suma punktów: | | | |
| Wniosek nie uzyskał dofinansowania: | | <input type="checkbox"/> Z powodu braku środków <input type="checkbox"/> Nie przekroczył 65 pkt. | |
| Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości | | | |