



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

## UCHWAŁA NR XVI/284 /2015

Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

z dnia 17 grudnia 2015 roku

Urząd Miasta Tarnobrzeg  
ul. Kościuski 32  
35-400 Tarnobrzeg

01205140  
Data przyjęcia 2015-12-17 15 01 27  
Numer: B01-11-16687-2015  
Przyjęła: Grazyna Kozioł  
Wielosobowe stanowisko ds. obsługi ka  
Załączników: 0

*pskardbuk*

w sprawie: Opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na rok 2016.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2012, poz. 1113) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Halina Bąska - przewodniczący
2. Stanisław Biesiadecki - członek
3. Mirosław Paczocha - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na 2016 rok

*postanawia*

przedłożony projekt uchwały budżetowej zaopiniować pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

### **Uzasadnienie:**

Prezydent Miasta Tarnobrzega Zarządzeniem z dnia 16 listopada 2015 r. Nr 407/2015 w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2016 rok - przedłożył projekt uchwały budżetowej miasta na 2016 rok wraz z uzasadnieniem do projektu i materiałami informacyjnymi Radzie Miasta Tarnobrzeg i Regionalnej Izbie Obrachunkowej - celem zaopiniowania.

Przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej Miasta Tarnobrzeg na 2016 rok został opracowany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r poz.885 z póź.zm.)

Projekt uchwały budżetowej został opracowany w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Nr LV/1077/2010 z dnia 30 września 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Tarnobrzeg.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów określonych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z póź.zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej, prognozowanych dochodów z udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2016 rok w oparciu o informacje przekazane przez Ministra Finansów, Wojewodę Podkarpackiego oraz kalkulację dochodów własnych.

Łączną kwotę planowanych dochodów budżetu miasta na 2016 rok ustalono w wysokości 201.523.584 zł z wyodrębnieniem dochodów bieżących w wysokości 190.818.897 zł i dochodów majątkowych w wysokości 10.704.687 zł - zgodnie z art.212 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W planie dochodów (Tabela Nr 1) generalnie wyszczególniono w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł.

W kilku przypadkach jednak nie wskazano konkretnego źródła dochodów, a mianowicie :

- w Dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa zaplanowano „wpływy z różnych dochodów” w kwocie 200.000 zł.
- w Dziale 750 – Administracja Publiczna zaplanowano „wpływy z różnych dochodów” w kwocie 15.000 zł,
- w Dziale 926 – Kultura Fizyczna i Sport zaplanowano „wpływy z różnych dochodów „ w kwocie 70.000 zł.

Poza tymi przypadkami ustalona szczegółowość dochodów jest poprawna i zgodnie z art.235 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wyszczególniono dochody z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Poprawnie wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie odrębnymi ustawami w kwocie 22.663.509 złotych. ( Tabela Nr 5 i 7)

Wyodrębniono również w formie tabeli Dochody związane z realizacją zadań w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego (Tabela Nr 6 na kwotę 464.276 zł.)

Prognozowane dochody miasta w ujęciu poszczególnych źródeł w działach klasyfikacji budżetowej w podziale na dochody miasta i miasta na prawach powiatu zostały szczegółowo przedstawione i omówione w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok.

Zaplanowane w projekcie uchwały budżetowej wydatki przeznaczono zasadniczo na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa.

Ustalono łączną kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości 201.523.584 zł z wyodrębnieniem wydatków bieżących w wysokości 182.577.626 zł i majątkowych w wysokości 18.945.958 zł. Wydatki zostały ustalone w działach i rozdziałach z wyodrębnieniem wydatków bieżących, majątkowych i dalszym podziałem.

Podział wydatków dokonany jest zgodnie z art.236 ustawy o finansach publicznych bowiem w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wyodrębniono wydatki na programy finansowane z udziałem środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3.

W § 3 ustalono kwotę przychodów z tytułu planowanego do zaciągnięcia kredytu w wysokości 5.640.000 złotych, wskazując że kredyt ten zostanie przeznaczony na rozchody tj. na spłatę zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek w tej samej kwocie.

W § 4 Zgodnie z art.212 ust.1 pkt .6 ustawy o finansach publicznych<sup>publicznych</sup> prawidłowo ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek o którym mowa w art.89 ust.1 i art.90 tj. na :

a) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego odtwarzalnego deficytu budżetu miasta w kwocie 8.000.000 zł.

a) spłatę pożyczek i kredytów w kwocie 6.640.000 zł

Określenie zawarte w § 4"a" dotyczące „przejściowego odtwarzalnego deficytu budżetu” odbiega od określenia zawartego w art.89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Uchwalając budżet miasta na 2016 rok należy dokonać korekty sformułowania zawartego w § 4 „a” i zastosować brzmienie dotyczące rodzaju kredytu zgodne z ustawą.

W § 5 ustalono poprawnie rezerwy tj. ogólną i celową w wysokości 1.650.000 zł, w tym rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 451.000 zł. z podziałem na miasto i miasto na prawach powiatu.

Wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe została ustalona zgodnie z art.26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym ( Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz.590), w myśl którego w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

W Zał. Nr 1, 2 i 3 ustalono dotacje z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych w podziale na rodzaje dotacji tj. podmiotowe, celowe i przedmiotowe.( zgodnie z art.214 ust.1 ustawy o finansach publicznych)

W dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo Rozdz. 01030 – Izby rolnicze, zgodnie z art.35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych, zaplanowano „wpływy gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego tj. w kwocie 12.620 zł.

Uchwalając budżet na 2016 rok należy prawidłowo określić kwotę „wpłat gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego” w wysokości 13.020 zł, bowiem planowane wpływy z podatku rolnego na 2016 rok wynoszą 651.000 zł. x 2 % co daje kwotę 13.020 zł.

Zgodnie z art.212 ust.1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw .

W § 7 ustalono szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw, tj z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.);

Stosownie do art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t.: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 i 181 oraz dochody określone

w art. 111 tej ustawy wykorzystane będą na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.); dochody te nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Ustalono plan dochodów i wydatków na zadania określone w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w Programie Przeciwdziałania Narkomanii w łącznej kwocie 970.000 zł, w tym 950.000 zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi i 20.000 zł na zwalczanie narkomanii.

W § 8 stosownie do art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) ustalono wpływy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiące dochody budżetu gminy, które pomniejszone o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkiego funduszu, przeznaczają się na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy.

W dziale 900 rozdz.90019 ( Tabela Nr 2) zaplanowano wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w kwocie 160.000 zł. Następnie w § 8 projektu uchwały wykazano dochody i wydatki na zadania związane z ochroną środowiska w kwocie 112.000 zł. dla miasta i 48.000 zł dla miasta na prawach powiatu.

W § 9 ustalono szczególne zasady wykonywania budżetu wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz.U. z 2012 roku poz.391) . Na podstawie art.6 r ust.1 i 2 ustalone dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 2.900.000 zł przeznaczono na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, tj. na koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów oraz obsługi administracyjnej tego systemu w łącznej kwocie 2.900.000 zł.

Zawarte w § 13 poważnienia dla Prezydenta Miasta są prawidłowe – zgodne z przepisami cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych.

Do projektu uchwały budżetowej dołączono szczegółowe „Uzasadnienie” i materiały informacyjne zgodnie z art.238 ust.2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi że wraz z projektem uchwały budżetowej winny być przedłożone inne materiały określone w uchwale, o której mowa w art.234.

Oceniając całość materiałów przedłożonych przez Prezydenta Miasta w wykonaniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74, z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej stanowi podstawę do dalszych prac nad uchwaleniem budżetu na 2016 rok.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Tarnobrzeg
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY  
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO  
*Halina Bąska*